

Definitief verslag

Vergadering van het Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : Maandag 8 mei 2017
Plaats : RCE, Amersfoort
Tijd : 13.30 – 17.00

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Suzanne Wentink	Het Oversticht	IPO/IWC
Hans Koopmanschap	Antea	VOiA
Jente van den Bosch	SOB Research	NVAO
Eli Gehasse	RWS	RWS
Jan Hendriks	ADC Archeoprojecten	NVAO
Bjørn Smit	Rijksdienst Cultureel Erfgoed	RCE/Rijk
Susanne Boogert	Erfgoedinspectie	EGI/Rijk
Dieke Wesselingh	Gemeente Rotterdam	CGA
Maarten Wispelwey	Regio Noord-Veluwe	CGA
Miranda Maring	Hobéon	CI
Elsbeth Westerman	GAIA Datasupport	VOiA
Rolf van Toorn	WDO Delta	UvW
Kees Meijler		Voorzitter
Esther Wieringa		Secretaris (verslag)
Afwezig		
Paula Fijma	Greenhouse Advies	NVvA
Martijn van Gelderen	BPD	NEPROM
Harrie Winteraeken	Waterschap Limburg	UvW
Harry Fokkens	RUL	ARCHON
Vaste gasten		
Walter de Koning	SIKB	
Yvonne Lammers-Keijzers	De Ondergrondse/Archeoreporter	
Toehoorders/toelichters		
Kinie Esser (Biologisch Archeologisch Platform)		
Rob Houkes (SAMPLE)		



1 13.30 – 13.40 Opening, vaststellen van de agenda

De voorzitter (vz) opent deze vergadering van het CCvD. Verhinderd zijn Paula Fijma, Martijn van Gelderen en Harrie Fokkens. Alexandra Mars van de provincie Drenthe volgt Lisa Wouters op. Helaas is Alexandra zelf vandaag verhinderd. Haar vaste vervanger is Suzanne Wentink van het Oversticht. Suzanne is vandaag namens het IPO/IWC aanwezig, haar heet de vz in het bijzonder welkom.

De vz meldt dat er 2 nagekomen stukken zijn bestaande uit 2 brieven van KSP. De vergadering stemt er mee in om deze brieven onder agendapunt 2 te behandelen. De VOiA vraagt om prioritering van punt 5 voor agendapunten 3 en 4. De vergadering stemt daarmee in.

2 13.40 – 14.40 Praktijkpunten werken met de KNA en BRL 4000

- **Wijzigingsblad: aanvulling**

Vanuit het werkveld is het verzoek gekomen om ook het MA Biologie op te nemen bij de status KNA Specialisten Bioarcheologie als relevante studie voor het actorschap.

- Bijlage 2a voorstel besluitvorming: het CCvD wordt gevraagd om in te stemmen met Wijzigingsvoorstel nummer 11.

Bespreking CCVD

Harrie Fokkens heeft namens Archon per mail gereageerd. Deze mail wordt door het Pb voorgelezen. Uit de mail blijkt een misvatting bij Harrie Fokkens te bestaan het gaat om een vooropleiding voor het actorschap als specialist – en niet als archeoloog zoals hij dacht.

De RCE meent dat juist binnen het specialistisch werk – naast opleiding- ook werkervaring hier zou moeten mogen meetellen om binnen de archeologie als specialist je werk uit te oefenen. Dat kan ook een proefschrift zijn.

Het CGA vult aan dat juist veel specialisten geen diploma archeologie hebben. We moeten niet te ver buiten onze oevers treden om alles te willen benoemen via de KNA. Als jij een goede vraag weet te stellen, met expertise kan een antwoord gegeven worden. Enig vertrouwen in de opleiding in combinatie met de werkervaring binnen het werkveld moet voldoende zijn, dat geldt ook voor de in de archeologie werkzame specialisten.

RWS geeft aan dat het de vraag is hoe je de mensen inzet. Een archeozoöloog zit immers in het archeologisch proces. Iemand die een MRI scan bediend zit dat bijvoorbeeld niet. Daar zit wel een onderscheid.

De vz vraagt of dit een terechte discussie is, de KNA stelt eisen die alleen werkzaam zijn binnen de in de KNA omschreven processen.

Overwegingen en besluit CCvD

CCvD meent dat de kennis van de archeologie voldoende geborgd is in de KNA middels de gestelde eisen aan werkervaring. Het CCvD stemt in met het voorstel om de opleiding toe te voegen.

- ***Lijst door het CCvD erkende opleidingen en advies commissie opleidingen***

Toelichting: ten aanzien van de opleidingen is de commissie Opleidingen nu actief en 1 maal bijeen geweest resulterend in het advies om de Lijst van door het CCvD erkende opleidingen aan te vullen.

- *Bijlage 2b ter bespreking en besluitvorming: Lijst met advies 'Commissie Opleidingen'*
- *Voorstel besluitvorming: ovb nadere onderbouwing en de gegeven reactie instemmen met het aanvullen van de lijst.*

Bespreking CCVD

De VOiA heeft twijfels bij het voorstel. Met name het vrije programma van LU Wageningen zoals opgenomen in het advies. Hoe kan je bijvoorbeeld als werkgever weten wat de inhoud daarvan was? Het Pb geeft aan dat in het voorstel is opgenomen dat er een beperking is. Je moet aantoonbaar zijn afgestudeerd en/of gepromoveerd op een archeobotanisch onderwerp, daarnaast is de opleiding beperkt tot de archeobotanisch specialist.

De EGI waarschuwt voor het gevaar van nieuwe overgangsregelingen. Als je hier teveel beperkingen oplegt, ontstaan er bij deze mensen grote problemen.

De RCE beaamt dit. Kennis van Noordwest Europa is een eis in de KNA omdat de archeologie (landschap, methoden en technieken) hier anders is dan bijvoorbeeld in Engeland. Die kennis kan je ook opdoen buiten de opleiding. Dit is in de KNA voldoende geborgd (eisen aan de werkervaring). Het voorstel is daarmee voor de RCE goed te verdedigen.

De VOiA vraagt ook naar de taaleis. Je moet immers kennis hebben van de KNA en BRL. Deze zijn Nederlandstalig. De vz geeft aan dat je hier geen te beperkende taaleis (alleen Nederlands) mag stellen, gezien de geldende Europese richtlijnen. Het is een verantwoordelijkheid van de actor zelf om aan deze eis te voldoen.

Overwegingen en besluit CCvD

Het CCvD ziet graag bij komende adviezen van de commissie meer onderbouwing en motivatie

waarom opleidingen aan de lijst toegevoegd moeten worden.

CCvD is akkoord met alle 4 de voorstellen. Deze worden toegevoegd aan de lijst door het *CCvD erkende opleidingen*.

Actie Programmabureau

- **Evaluatie van het kwaliteitssysteem op basis van certificering: RvA**

Toelichting: volgens planning is ook een eerste start gemaakt met de evaluatie van het nieuwe kwaliteitssysteem. De meer technische evaluatie van de BRL is besproken in het Harmonisatieoverleg. Dit heeft geresulteerd in de definitieve lijst van vragen die de komende tijd door de betrokken CI's ingevuld zullen worden. Ook heeft de RvA haar beoordeling van de BRL 4000/KNA afgerond en is deze beoordeling met de RvA besproken. De 'tekortkomingen' worden de komende maanden verwerkt in de volgende versie van de BRL.

- *Bijlage 2c/2d ter toelichting: Rapport beoordeling RvA en reactie Programmabureau*

Bespreking CCvD

Het Pb licht het rapport en de achterliggende procedure toe. Het voorlopige rapport van de RvA is een standaard werkwijze. Het doel van deze eerste review van de RvA op de BRL en de KNA is om die mee te nemen voor de nieuwe versies die in september in het CCvD ter besluitvorming voorliggen. De RvA heeft een aantal opmerkingen (in het rapport tekortkomingen genoemd). De aard van de meeste opmerkingen zijn preciserend cq is naar mening van het Pb met aanscherping van de tekst op te vangen. Deze zijn in de notitie van het Pb gerubriceerd en voorzien van een actie.

De NVAO reageert op tekortkoming 1 op pag. 6. We hadden als uitgangspunten wettelijke eisen en kwaliteitseisen. Wat RvA doet is beide aan elkaar koppelen. Je verliest je certificaat als de wettelijke eis overtreden wordt. Dat is niet gewenst en volgens de NVAO ook niet zo afgesproken. Besproken wordt dat de certificering een wettelijke voorwaarde van zichzelf is. Je moet dus wel aan bepaalde wettelijke eisen voldoen om gecertificeerd te worden en blijven. Er is dus een terechte koppeling.

De VOiA vindt de notitie van het Pb niet helder, omdat in de samenvatting ontbreekt welke tekortkomingen het precies betreft Het is niet terug te voeren naar een nummer in het rapport van de RvA.

Afgesproken wordt daarom om ze in juli te laten terugkomen. Het gaat dan met name om opmerkingen 9, 10 en 11.

Actie Programmabureau

Overige punten uit het rapport van de RvA:

Samenstelling van het auditteam: geen opmerkingen

Inhoudelijke beoordeling: dit was het meest wezenlijke punt van de beoordeling. Want waar spreek je nou als certificerende instelling je vertrouwen in het rapport over uit? Niet duidelijk genoeg is dat dat vertrouwen gaat over het inhoudelijk proces en niet over de kwaliteit/juistheid van de conclusies/interpretatie van de archeoloog. Het Pb heeft dit tijdens het overleg met de RvA verduidelijkt aan de hand van KNA specificatie OS15 (standaardrapport). Daar staat bijvoorbeeld in dat je iets moet zeggen over het landschap, maar niet wat je daarover moet opschrijven. Dat is de expertise van de archeoloog (en de gestelde eisen uit het PvE). De RvA wenst op dit punt een aanscherping op de verwachting die je van het certificaat mag hebben. Het is een procescertificaat in combinatie met inzet van de juiste actoren op kritische momenten. Het is geen garantie op een archeologisch juiste conclusie.

Het CCvD leest uit de review door de RvA dat de RvA de BRL aan de lichte kant vindt. Het Pb beaamt dat. Dat is iets om naar de toekomst toe rekening mee te houden. Maak het m.a.w. niet te licht en maak vooral duidelijk wat je aan het certificaat hebt. De VOiA vraagt naar aanleiding van deze toelichting en de opmerking van de RvA aandacht voor de werkelijke vertegenwoordigers van de technische inhoudelijke kwaliteit: de data. Het Pb reageert dat in eerder stadium een delegatie van CCvD-leden op verzoek van het CCvD heeft gekeken naar welke onderdelen uit het proces (en daarmee automatisch ook de specificaties) in de externe audit en daarmee in het certificaat begrepen is. Daar heeft het CCvD destijds een bewuste keuze gemaakt om de certificering haalbaar

en betaalbaar te houden.

Vanuit VOIA wordt ter tafel gebracht of het wenselijk is om een onderdeel aan het kwaliteitssysteem toe te voegen de eis om een finaal controlerapport van de data die mee geleverd worden. De vz ziet dit liever verlopen via de procedureel juiste weg. Namelijk de vraag of het CCvD er behoefte aan heeft om aan het kwaliteitssysteem meer inhoudelijke elementen toe te voegen en vervolgens de vraag of dat ook een finaal controlerapport van de data daartoe behoort?

De RCE merkt op dat dit wel wordt gesterkt door *Oogst van Malta* rapporten. Daar waren data vaak niet aanwezig of was de kwaliteit ervan niet duidelijk en moest feitelijk teruggedaan worden naar fysieke depot.

De UvW ziet graag dat vanuit notities verwezen wordt naar eerdere besluiten het CCvD. Dat maakt het in ieder geval voor nieuwelingen in het college duidelijker.

RWS ziet liever dat we nu uitgaan van wat er ligt, daarover duidelijk te communiceren en voorstellen tot aanvulling mee te nemen voor een evaluatie in 2018/2019.

De NVAO is tegen aanvullingen in deze fase. De CI kan immers zelf goed onderbouwen in het rapport wat wel/niet onder de externe audit viel. Het Pb beaamt dit, wel is het goed om je ambitie helder te hebben en naar buiten toe te kunnen verduidelijken. Dus als je wilt aanpassen is het verstandig om ook eerst opnieuw te kijken naar je ambitie.

Het Pb geeft aan dat eerder is afgesproken iets te doen met de kwaliteit van de data. Dat is cf de afspraken in het CCvD van december 2016 ook opgenomen in het definitieve Jaarprogramma 2017. Concreet in de vorm van een Handreiking Digitale Controle (mee te nemen in de technische werkgroep SIKB 0102). Dat is een reeds eerder genomen besluit door het CCvD.

- *Bijlage 2e ter informatie: Definitieve vragenlijst voor de technische evaluatie BRL en KNA*

Het CGA vraagt naar de samenstelling van het auditteam: een lead auditor met een archeologisch inhoudelijk expert. Dat komt nu niet terug op lijst als te onderzoeken punt voor de evaluatie. Het CGA zet vraagtekens hierbij, wat is het nut van archeologische kennis bij de auditor als het archeologisch proces zo duidelijk in de KNA verwoord is? Het Pb vraagt hierop wat de achterliggende gedachte is achter de vraag van het CGA? De archeologische competenties van de auditor hebben immers altijd voorop gestaan, maar dat is nu nog niet in 1 persoon verenigd. Dat leidt er op dit moment toe dat het auditteam in het algemeen nu uit 2 personen bestaat, maar dat zal veranderen als er archeologen met een training lead auditor zijn. De EGI meldt dat het hebben van voldoende materiekkennis een eis aan het audit-team is vanuit de onderliggende ISO 17065 norm. Hiermee is de vraag voor het CGA beantwoord.

Overwegingen en besluit CCvD

Het CCvD stemt in met de vragenlijst voor de evaluatie van de BRL zoals voorgelegd.

- **Evaluatie van het kwaliteitssysteem op basis van certificering: Proces**

Toelichting: de KNA commissie is niet bijeengekomen om de wensenlijst te bespreken. Dit zal ter vergadering nader worden toegelicht ook wordt het CCvD gevraagd te adviseren over de te volgen procedure met betrekking tot het samenstellen van de commissies.

PM de wensenlijst moet nog worden aangevuld met een aantal door het CCvD ingebrachte onderwerpen (zie actielijst verslag 13 maart).

- *Bijlagen 2f en 2g ter bespreking/bepalen van het vervolg: Wensenlijst voor de KNA 4.1.*
- *Gevraagd CCvD: Hoe om te gaan met de onderwerpen op de lijst in het licht van de evaluatie en de rol van de bestaande KNA commissie in dezen.*

Bespreking CCvD

Vz introduceert het onderwerp. Eerder besloot het CCvD om de wensenlijst nadat deze door de commissie was uitgewerkt te prioriteren.. Uitgangspunt was: het mocht niet leiden tot ongewenste schokeffecten ten aanzien van de KNA en in het licht van de certificering. Besloten werd in de decembervergadering om vanuit het oogpunt van continuïteit met dezelfde KNA commissie verder te gaan. Voor de geplande bijeenkomst zijn vanuit de aangesloten gremia diverse geluiden binnengekomen over de samenstelling, de wijzigingen n.a.v. de wensenlijst en de wens om meer tijd om de onderwerpen voor te bereiden. De vraag is eerst wat het CCvD wil ten aanzien van de

wensenlijst. Het alsnog voorleggen (of niet) aan de KNA commissie is een afgeleid besluit daarvan.

De VOiA reageert t.a.v. het proces. Dit is voorgelegd aan de ALV van de VOiA aan de hand van 2 vragen. De uitkomst was dat de ALV meende dat de vraag voor het opnieuw bijeenroepen van de commissie opnieuw voorgelegd had moeten aan het bestuur en het tweede antwoord vanuit de ALV was dat men graag rust in de tent wil om alle wijzigingen van het nieuwe bestel goed te kunnen uitvoeren en te evalueren voordat er weer een nieuwe ronde wijzigingen volgt .

Het CGA is het daarmee eens, nu liever geen bespreking van de wensenlijst

De NVAO geeft aan dat er eerder ook geen goede ervaringen waren met de commissies. Het bleek een duiventil. De NVAO ziet daarom nu geen nut tot het opnieuw bijeenroepen van de KNA commissie en is het eens met het afblazen van het overleg over de wensenlijst, eerst maar eens de certificering erdoor krijgen.

De UvW geeft aan dat overleg over de wensenlijst wel zinvol is als er duidelijke prioritering aan de verschillende onderwerpen gegeven zou kunnen worden.

Het CGA geeft aan dat het wel helder moet zijn naar het veld waarom de wensenlijst nu niet wordt opgepakt en straks mogelijk wel.

Het Pb stelt voor om de lijst in de december vergadering voor te leggen voorzien van een rubricering en een voorstel tot prioritering. Onderwerpen kunnen dan ook eventueel worden meegenomen voor het Jaarprogramma 2018.

Overwegingen en besluit CCvD

De KNA commissie wordt niet bijeengeroepen voor advies tav de wensenlijst. Het CCvD zal deze zelf opnieuw bespreken in de december vergadering.

- *Gevraagd CCvD: Ook de BRL commissie wordt weer bijeengeroepen. Welke procedure is ten aanzien van de samenstelling gewenst?*

Overwegingen en besluit CCvD

De BRL commissie wordt wel bijeengeroepen, nadat eerst de besturen gevraagd is om mensen (opnieuw) af te vaardigen.

• Ingekomen brieven n.a.v. certificering

Toelichting: in de brief vraagt Periplus naar de vereiste kennis van de technisch expert in het auditteam op het niveau van de Senior KNA Archeoloog Waterbodems. Zij vrezen dat deze als onafhankelijk expert niet gevonden kan worden in 'de markt'. Dit punt is ook in het Harmonisatieoverleg besproken (zie bijlage 7c). Twee van de vier CI's ervaren dit als knelpunt. De CI's die het niet als knelpunt ervaren, hebben inmiddels de vereiste expertise ingehuurd. In het CI overleg van 13 april jl. is afgesproken om dit punt mee te geven aan het CCvD voor de lopende evaluatie.

- *Bijlage 2h ter bespreking ingekomen brief van Periplus: Gevraagd CCvD in te stemmen met het meenemen van dit onderwerp voor lopende evaluatie van de BRL met de vraag of het knelpunt reëel is*

Bespreking CCVD

De vz vraagt of eventuele knelpunten bij de technisch expert in het auditteam bij de KNA Waterbodems meegenomen moet worden met de lopende evaluatie. De vraag is eerst of het een knelpunt is als er tenminste 2 CI's zijn die wel aan de eisen voldoen?

Namens de CI's wordt aangegeven dat het vooral de vraag is of het bij IVO-Opwater zinvolle eisen zijn die aan de technisch expert worden gesteld. Zijn de eisen voor met name dit protocol niet te hoog?

De RCE en het CGA willen ook graag antwoord op de vraag: welke kennis moet aanwezig zijn bij de audit bij IVO-Opwater?

Overwegingen en besluit CCvD

Het CCvD wil op basis van een voorstel eventueel nader besluiten. Het Pb wordt gevraagd om voor de volgende bijeenkomst met een voorstel te komen. Dit ook in het licht van de lopende evaluatie. Voor de overige protocollen Waterbodems ziet het CCvD geen reden tot aanpassing van de kennis in het auditteam

Actie Programmabureau

- *KSP brief 1 – Goedkeuring standaard rapport door de bevoegde overheid*

De EGI geeft aan dat in de Erfgoedwet niet staat dat het een goedgekeurd rapport moet zijn. Besloten wordt dat dit wordt verduidelijkt in de tekst van de BRL.

Actie Programmabureau

- *KSP brief 2 – aanpassing punten bij- nascholing BRL 4000 bijlage 4*

Het CCvD stemt in met het voorstel dat de bij- en nascholing in 2019 tussentijds geëvalueerd wordt. Naar aanleiding daarvan is aanpassing mogelijk aan de orde, maar niet voordat het systeem in werking is.

3 14.40 – 15.20 Discussie ‘Meer focus op kennis en kennisdelen’

Toelichting: graag legt het SIKB-bestuur ter bespreking voor de discussienotitie: ‘Meer focus op kennis en kennisdelen’. Met deze notitie stelt het SIKB-bestuur voor om in de periode 2017 – 2019 meer focus op kennis en kennisdelen leggen. Hoe zouden we dat kunnen oppakken in het licht van ontwikkelingen en met welk instrumentarium? In de discussienotitie (in tabelvorm) is een inventarisatie (paragrafen 1 tm 4) gedaan, gevolgd door een voorstel (paragraaf 5).

NB deze discussienotitie wordt ook aan andere SIKB-gremia voorgelegd.

Tevens 4 voorbeelden van de eerste stappen ter uitwerking van deze koers:

- *Bijeenkomst waterschappen en erfgoed; voorstel om eind 2017 een vergelijkbare bijeenkomst te organiseren*
- *Bijpraten CCvD over de impact van de Besluiten bij de Omgevingswet (volgende vergadering)*
- *Bijeenkomst Digitaal werken in de archeologie*
- *Aanbesteden in de archeologie (zie ook elders op deze agenda)*

Vraag: stemt men in met de voorgestelde koers? Aandachtspunten / wensen bij de activiteiten ter realisering van die koers?

- *Bijlage 3a ter bespreking: Discussienotitie*
- *Bijlage 3b ter kennisname: Programma 2015 Waterschappen en Erfgoed*
- *Bijlage 3c ter kennisname: Programma bijeenkomst Digitaal werken in de Archeologie*

Bespreking CCvD

Toelichting door het Pb: de notitie is een poging om uit te schrijven hoe het SIKB-netwerk werkt, wat de missie is en met welke visie bij de werkzaamheden. Naast richtlijnen en leidraden en de platformfunctie is er ook de kennis die nodig is. Die kennis is essentieel voor de kwaliteit van het werk. Kern van deze notitie is om stil te staan bij de verwachtingen die je hebt van die kennis van de uitvoering. De notitie is breder dan archeologie, het beslaat alle takken binnen de stichting. De notitie is ook besproken in het bestuur van SIKB.

Ten aanzien van de archeologie zijn een paar *highlights* beschreven. Wat zijn de ontwikkelingen? Wat zijn de rollen, sterktes en zwaktes. Het is een herijking bedoeld om focus te bieden en helderheid te scheppen voor de samenwerking met anderen. Het SIKB-bestuur wil graag laten doorklinken dat SIKB er ook is voor kennis, naast het bevorderen van techniek en innovatie middels bijvoorbeeld de protocollen. Bij dit onderwerp worden ook voorbeelden gegeven van kennis/thema bijeenkomsten met als doel om archeologie in een bredere context te plaatsen.

De VOiA ziet een hoop werk. De bedoeling is helder. Wel worden kaarten als onderwerp gemist. Wat ook ontbreekt is het bevorderen van het draagvlak voor de BRL binnen het werkveld. Dat moet een serieus punt van aandacht zijn.

De NVAO vraagt of SIKB gesubsidieerd wordt per KNA-versie? Kan SIKB financieel wel overleven als er geen nieuwe KNA-versie komt? PB licht toe dat het geen effect heeft op de subsidie en dat er geen koppeling is tussen nieuwe versies van de KNA en de bestaande overheidssubsidie.

De RCE vraagt aandacht voor de communicatiemiddelen. Alles moet tegenwoordig digitaal. In hoeverre zijn de websites effectief? Hoeveel hits zijn er bijvoorbeeld?

Yvonne Lammers geeft als ArcheoReporter aan dat de nieuwsbrief de Ondergrondse erg goed loopt en een groter bereik heeft dan Archweb-L. Het is wel heel lastig om de juiste mensen te bereiken en m.n. de jonge archeologen. Er is in het werkveld sprake van teveel versnippering.

Het CGA reageert dat kennis van de uitvoering een heldere focus is, maar voor veel mensen is het onduidelijk waar de grens ligt tussen bijvoorbeeld kennis bij andere organisaties- zoals de RCE. Samenwerking ligt dan voor de hand. Maak het niet onhelderder door meer te gaan doen. Zo blijkt de aansluiting bij universiteiten (het curriculum) en aansluiting op arbeidsmarkt slecht te zijn. De NVAO beaamt dit, eerder is vanuit de bedrijven een poging hiertoe gedaan, maar dat werd door de universiteiten niet opgepakt.

RWS ziet graag meer aansluiting tussen bodem en archeologie – daar waar meerwaarde te vinden is. Het zou goed zijn om die werelden meer bij elkaar te brengen, bijv. door het samen laten gaan van informatie. Een voorbeeld daarvan was de samenloop tussen Archeologie en het opsporen van Conventionele Explosieven.

Het IPO mist de oriëntatie op de Omgevingswet. Dat mag veel strakker aangezet, want is straks essentieel voor de sector. Ook RWS meent dat hier een taak voor het SIKB-netwerk is weggelegd. Het IPO ziet graag op pag. 5 bij punt 2 de opdrachtgever toegevoegd.

UvW vindt de notitie herkenbaar en is ook positief over de aandacht voor de opdrachtgever.

Overwegingen en besluit CCvD

Bovenstaande opmerkingen worden mee gegeven aan het SIKB-bestuur.

4 15.20 – 15.50 Discussie Modern Oorlogserfgoed (MOE)/Jaarprogramma 2017-2018

Niet besproken, wordt opnieuw geagendeerd.

5 15.50 – 16.10 KNA Leidraad Waterbodems – afronding tekst en ingekomen reacties

De ontwerp-KNA-leidraad Waterbodems heeft ter kritiek gelegen in een openbare reactieronde.

Op 13 maart jl. is een deel van de ingekomen reacties besproken. Naar aanleiding van een deel van de reacties (afkomstig van BOOR) heeft er nader overleg plaatsgevonden tussen de auteurs van de RCE en alle reactiegevers op het ontwerp. Dit heeft geleid tot aanpassingen in de tekst. Deze aanpassingen liggen vandaag ter bespreking voor.

- *Bijlage 5 ter vaststelling: Nota van Wijzigingen en naar aanleiding daarvan de aangepaste tekst van de leidraad. Na vaststelling kan de KNA leidraad vrijgeven worden voor gebruik door het werkveld.*

Bespreking CCvD

De vz licht toe dat de opmerkingen van Periplus de vorige vergadering zij behandeld. Daarna is op initiatief van de RCE bilateraal overleg geweest met de gemeente Rotterdam, waarbij ook Periplus aanwezig was. Dat heeft geleid tot aanvulling van de Nota van Wijziging. Ook is nu de tekst bijgevoegd waarin alle opmerkingen zichtbaar zijn opgenomen. Vandaag ligt het geheel ter goedkeuring voor.

Het CGA licht nog toe dat er nog een aantal fundamentele onderwerpen zijn waar het gaat om maritiem onderzoek, die ook van invloed kunnen zijn op de BRL. Deze zal Dieke Wesselingh in samenspraak met de RCE (Bjørn Smit) doorgeven aan het Pb met het oog op de aanpassing van de BRL in het licht van de evaluatie.

Actie Dieke Wesselingh/Bjørn Smit/Programmabureau

Besluit CCvD

Het CCvD stemt in met de voorgestelde tekstwijzigingen en het advies

6 16.10– 16.30 Mededelingen en verslag 13 maart 2017

- *Bijlage 6a ter vaststelling: Aangepast conceptverslag 13 maart 2017*
Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.
- *Bijlage 6b ter kennisname: Verslag Harmonisatieoverleg CI-TI 13-03-2017*
- *Bijlage 6c ter kennisname: Stand van zaken Maatwerkregeling – afronding werk commissie*

De vz meldt dat dit onderwerp in juli terugkomt samen met een evaluatie en besluitvorming over mogelijke verbreding. Destijds was er een adviescommissie vanuit het CCvD met Dieke Wesselingh (DW) als woordvoerder. De vz adviseert voorbereiding van dit onderwerp in juli m.n. ook voor een goede vervolgdiscussie. DW gaat akkoord en verzoekt dat Arie Deelen de commissie weer zal voorzitten. Hans Koopmanschap zal met een voorstel komen van een naam vanuit de VOiA.

Actie Programmabureau/HK

- *Mondeling: aanbesteden in de Archeologie*

Het Pb licht toe dat er een eerste oriënterend gesprek is geweest met een aantal leden van de VOiA. Uitkomst van dat overleg was dat het goed is om de focus van een eventueel initiatief te leggen bij inkopers. Idee is dat het meest effectief is om hen te vertellen over archeologie. Ook wordt als dat mogelijk is samengewerkt met het expertisebureau van Economische Zaken (PIANoo).

RWS vraagt wat dan de uitkomst is? Het Pb denkt aan een marktdossier met wat je moet weten van de archeologische sector en de do's en dont's bij aanbesteden. Je kunt ook nog denken aan een kennisbijeenkomst voor inkopers.

- *Ter uitreiking: handreiking Hoe stel ik eisen aan archeologisch onderzoek? (actiepunt 13-03)*

7 16.30 – 16.45 Afsluiting & rondvraag

De vz dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Actielijst

Agendapunt	Afspraak CCvD 8 mei 2017	Door	Stand van zaken
2	Actualiseren van de lijst 'Door CCvD erkende opleidingen'	Pb/EW	Uitgevoerd
2	Opnieuw agenderen rapport en notitie RvA, CCvD 3 juli	Pb/WdK/Jd B	Nog uit te voeren
2	Notitie met voorstel kennis technisch expert IVO-Opwater	Pb	
2	Aanpassing BRL op het punt goedkeuring bevoegde overheid, in lijn met brengen met	Pb/JdB	Nog uit te voeren

	tekst Erfgoedwet.		
5	Definitief maken en publiceren leidraad KNA Waterbodems	BS/RCE en PB/EW	
5	Aanpassingen BRL/KNA Wb op basis van notitie geconstateerde punten.	Pb/DW/JdB	Nog uit te voeren
6	Bijeenkomst CCvD commissie en afvaardiging VOiA in commissie	PB/EW/HK	Nog uit te voeren
Agendapunt	Afspraak CCvD 13 maart 2017	Door	Stand van zaken
2	Evaluatie: Toevoegen kenniseisen bij de Fysisch Geografisch Specialist	Pb-SIKB	Nog uit te voeren
Agendapunt	Afspraak CCvD 26 september 2016	Door	Stand van zaken
	Vorbereiden onderwerpen - Digitale controle onderzoeksgegevens (ingebracht door Elsbeth Westerman - VOiA) - Kwaliteit van adviseurs in de archeologie (idem) - Collegiale toets (ingebracht door Maarten Wispelwey - CGA) - Contractvorming (ingebracht door Verbruggen/Hendriks - VOiA/NVAO)	Actie EW/MW/JH en MV	Digi controle + adviseurs uitgevoerd Nog niet uitgevoerd: Collegiale toets en contractvorming